

## 2019 GENEL KURULU DİVAN TUTANAĞI

Mühendislik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği (MÜDEK) 2019 yılı Genel Kurul Toplantısı, 19 Nisan 2019 tarihinde gerekli olan çoğunluk sağlanamadığından, 27 Nisan 2019 Cumartesi günü saat 14:00'de ARI Teknokent, ARI 2 Binası, İTÜ Ayazağa Yerleşkesi 34469 Maslak, İstanbul adresinde aşağıdaki gündemle yapılmıştır:

### Gündem:

1. Açılış ve saygı duruşu
2. Divan heyeti seçimi
3. Toplantı gündeminin ve değişiklik önerilerinin görüşülmesi ve oylanması
4. Geçen çalışma dönemine ilişkin Yönetim Kurulu çalışma raporu ile 2018 yılına ait kesin bilanço ve gelir-gider çizelgelerinin sunulması, görüşülmesi ve oylanması
5. Denetim Kurulu raporunun sunulması, görüşülmesi ve oylanması
6. Yönetim Kurulunun aklanması
7. 2019 yılı tahmini bütçesinin görüşülmesi, tartışılması ve oylanması
8. Dernek üyelik aidatlarının 2020 yılı için belirlenmesi
9. 2020 ve 2021 yılları bütçe öngörülerinin sunulması
10. Çalışma Yönetmeliğinde yapılması önerilen değişikliklerin görüşülmesi ve oylanması
11. Yönetim Kurulu için 5 asıl ve 5 yedek üye seçilmesi
12. Denetim Kurulu için 3 asıl ve 3 yedek üye seçilmesi
13. Dilekler
14. Kapanış

### **Görüşmeler ve Kararlar**

Derneğe kayıtlı bulunan 90 üyeden Genel Kurul'da oy kullanma hakkına sahip 86 üyenin 26'sının katılımı ile başlayan toplantıda görüşülen konular ve alınan kararlar aşağıdadır:

1. Toplantının açılışını Yönetim Kurulu Başkan Ramazan Yıldırım yaptı. Tüm cumhuriyet ve eğitim şehitleri için bir dakikalık saygı duruşunda bulunuldu.
2. Divan Kurulu seçimi için yapılan görüşmede; Divan Başkanlığına A.Erbil PAYZIN, Başkan Vekilliğine M.Yalçın TANES, Yazmanlığa M. Yavuz ERÇİL aday gösterildi. Tek liste ile yapılan açık oylamada adı geçen üyelerin oybirliği ile seçilmesi sonucu Divan Kurulu oluştu.

3. Çalışma Yönetmeliğinde yapılması istenen değişikliğin görüşülmesi ve oylanmasıyla ilgili 10uncu gündem maddesinin, bu maddeyle ilgili bir öneri olmadığında gündemden çıkartılması önerildi. Gündem, önerilen değişiklik ile birlikte oylandı ve oybirliği ile kabul edildi.
4. Çalışma Raporu (Ek-1) Yönetim Kurulu adına Yönetim Kurulu Başkanı Ramazan YILDIRIM tarafından sunuldu. 2018 yılı Genel Kurulu'nun yapıldığı 28.04.2018 tarihinden bu yana yapılan çalışmalar hakkında Genel Kurul üyelerine bilgi verildi. Daha sonra 2018 malî yılına ait Kesin Bilanço (Ek-2) ile Gelir-Gider Hesapları (Ek-3) Engin ARIKAN tarafından sunuldu ve Genel Kurul üyelerine ayrıntılı bilgi verildi.

Raporların sunulmasından sonra söz almak isteyen olmadı.

Konuşmalardan sonra Çalışma Raporu, 2018 yılına ait Kesin Bilanço ve Gelir-Gider Hesapları oya sunuldu ve oybirliği ile kabul edildi.

5. Denetim Kurulu adına İsmail DURANYILDIZ, Denetim Kurulu Raporu'nu (Ek-4) Genel Kurul'a sundu. Görüş ve katkı bildiren olmadı. Oya sunulan Denetim Kurulu Raporu oy birliğiyle onaylandı.
6. Yönetim Kurulu, bir önceki dönemdeki faaliyetlerine ait raporu, 2018 yılına ait kesinleşmiş Gelir-Gider Hesabı ve Denetim Kurulu'nun raporunu göz önünde bulundurularak oy birliği ile akladı.
7. 2019 yılı bütçe taslağı (Ek-5) Yönetim Kurulu Sayman Üye Engin ARIKAN tarafından Genel Kurul'a sunuldu. Necati Aras giderlerin artışının nedenini sordu. Can Meydanlı faaliyet giderinin gelirlere farkına bakıldığı zaman zararda gibi görüldüğünü bunun nedenini sordu. Engin Arıkan iki soruya da nedenlerin temelinde enflasyon olduğunu bildirerek cevap verdi. Başka görüş bildiren olmadı. Sunulan 2019 bütçe taslağı oybirliği ile kabul edildi.
8. Dernek üyelik aidatlarının belirlenmesi gündem maddesi görüşmeye açıldı. Üyelik aidatlarının 2020 yılı için aynı kalması (giriş ödentisi 60 TL, aidat ödentisi 60 TL) oybirliği ile kabul edildi.
9. 2020 ve 2021 yılı bütçe öngörülerini (Ek-6) Yönetim Kurulu Sayman Üye Engin ARIKAN

tarafından Genel Kurul'a sunuldu. Görüş bildiren olmadı.

10. Yönetim Kurulu Asıl Üyeliği ve Yedek üyeliği adayları arasından gizli oyla yapılan seçim sonucunda aşağıda açık kimlikleri yazılı kişiler aldıkları oy sayısına göre yapılan sıralama ile Yönetim Kurulu asıl üyeliklerine ve yedek üyeliklerine seçildiler. Eşit oy alan Yönetim Kurulu yedek üyeleri sıralaması çekilen kura neticesinde yapıldı. Oy hakkı olan 26 üyeden 24 üye seçime katıldı.

Yönetim Kurulu Asıl Üyeleri:

1. Timur DOĞU (24 oy)
2. Engin ARIKAN (23 oy)
3. İffet MEYDANLI (23 oy)
4. Müjgan SAĞIR (21 oy)
5. Nazım KADRİZADE (17 oy)

Yönetim Kurulu Yedek Üyeleri

1. Jale AKYEL (15 oy)
2. Necati ARAS (4)
3. Elif BAKTIR (4 oy)
4. Mehmet BAYRAK (3 oy)
5. Ş. Birgül ERSOLMAZ (3 oy)

Seçimde kullanılan oy pusulaları (Ek-7) olarak tutanak ekine konulmuştur.

11. Denetim Kurulu Asıl Üyeliği ve Yedek üyeliği adayları arasından gizli oyla yapılan seçim sonucunda aşağıda açık kimlikleri yazılı kişiler aldıkları oy sayısına göre yapılan sıralama ile Yönetim Kurulu asıl üyeliklerine ve yedek üyeliklerine seçildiler. Eşit oy alan Denetim Kurulu yedek üyeleri sıralaması çekilen kura neticesinde yapıldı. Oy hakkı olan 26 üyeden 24 üye seçime katıldı.

Denetim Kurulu Asıl Üyeleri:

1. İsmail DURANYILDIZ (24 oy)
2. Hüsamettin ALPER (23 oy)
3. Ertuğrul Orhan ÖRÜCÜ (23 oy)

## Denetim Kurulu Yedek Üyeleri

1. Mehmet DEMİRKOL (2 oy)
2. Can MEYDANLI (2 oy)
3. Altay ONUR (1 oy)

Seçimde kullanılan oy pusulaları (Ek-8) olarak tutanak ekine konulmuştur.

12. Gündemin dilekler maddesine geçildi. Dilekler ve bazı görüşler bildirildi.

**Yalçın Tanes:** 1. Tüm programlardan eğitim amaçlarına ve program çıktıklarına ulaşıldığını gösteren bir ölçme sistemi oluşturmalarını istiyoruz. Bizim de MÜDEK'in amaçlarına hangi oranda ulaştığını gösteren bir ölçüm sistematüğimizin olması gerektiğini düşünüyorum.

2. Bazı değerlendirme kararlarını standarda bağlayamadık. Hala neye kaygı, neye zayıflık neye eksiklik diyeceğimiz konusunda saha ziyaretlerinde tartışıyoruz.

3. Bazı ölçütlerdeki zayıflıkların ve çok sayıda zayıflıkların 2 yıl içinde düzeltilmesi mümkün olamıyor. Bu durumlarda 2 yıllık bile olsa akreditasyon verilmeyecek şekilde süreçlerde düzeltme yapılmasının daha doğru olacağını düşünüyorum.

**Bülent Özgüler (GK'a gönderdiği e-posta ile):** Akreditasyonun sağladığı pozitif ya da negatif gelişmelerin nasıl ölçülebileceği konusunda bir komite kurulmasını önermek istiyorum. Bu ölçüm için ilk akla gelen göstergeler: a) Akredite olmuş ve olmamış kurumlardaki öğrenci profillerindeki fark, b) Mezun öğrencilerden gelen geri bildirimler, c) Kurum paydaşlarının [kurumlardaki öğretim üyeleri (öğrenciler de dahil, yalnız onlar başta gerekemeyebilir) meslek örgütleri] görüşleri, d) Dekanların ve Rektörlerin görüşleri (masanın diğer tarafı). Belki başka çok daha iyi göstergeler de olabilir. Bu konuda ABD Makine Mühendisleri Örgütünün (ASME) bir çalışması vardı ama bunu karıştırmadan orijinal bir yöntem en iyisi olur.

**Erbil Payzın:** Kuruluş yılımız olan 2002'den beri kabul edilen akreditasyon süreci hiç değişmedi. 17 yıllık bu sürede ancak bazı sorunları yaşayınca değişikliklere gittik.

**İsmail Hakkı Altaş:** Kurum tercih listelerinde akreditasyonu olan programlar bildirilmeğe başlandı. Yalnız üniversite tercihlerinde öğrenciler neye bakıyor? İlgilendikleri bölümün akreditasyonu olup olmadığına mı, yoksa mezun olduktan sonra daha kolay iş bulabilme olanağı

olmasına mı? Diğer taraftan kurumlar akreditasyonla ne kazanıyor? Bölümümdeki arkadaşlara bunu açıklamakta güçlük çekiyorum.

**Altay Onur:** İş dünyası akreditasyonu tanımıyor.

**Fuat Tiniş;** İş dünyasının akreditasyonu tanımadığı konusunda aynı görüşte olduğunu bildirdi.

**İlhan Koşan:** İş dünyasının akreditasyonu tanımadığı konusunda aynı görüşte olduğunu bildirdi ve MÜDEK'in tanıtılması için çalışma yapılması gerektiğini söyledi.

**Müjgan Sağır:** Liselerde, mühendislik eğitimine girmek isteyen öğrencilere akreditasyon için bilgilendirme toplantıları yapılabileceğini bildirdi.

**Hüsamettin Alper:** Eğitim kalitesinin artırıldığına inanıyorsak bence iyi bir iş yapıyoruz demektir.

**Ayşen Erdinçler:** Görüşlerin hepsi doğru. Yalnız akreditasyon alan programların akreditasyon aldıktan 5 yıl sonra gelişimini görürsek bu bize yararlı olabilir.

**Necati Aras:** Süreçlerimizi değerlendirmek gerekir. Bunun sonucunda da neden sonuç ilişkisini incelemek lazım. Akreditasyon verilen program mezunların gerçekten daha iyi işler bulabildiğini incelemek lazım.

**Ramazan Yıldırım:** Görev aldığı sürede fazla sorun yaşamadığını bildirdi. Bunun nedeni olarak MÜDEK'te süreçlerin çok iyi tanımlı olmasını gösterdi. MÜDEK'in daha iyi tanıtılması gerektiğinin kesin olduğunu bildirdi. Bu arada Yönetim Kurulu Başkanı olarak görev yaptığı 4 yıl sürede uyumlu çalışmalarından dolayı ofis çalışanlarına teşekkür etti. MÜDEK'in çok iyi gittiğini ve yeni yönetimle muhakkak daha da iyiye gideceğine inandığını söyledi.

13. Divan Başkanı Genel Kurul'a katılanlara (Genel Kurul Katılım Çizelgesi (Ek-9)) teşekkür ederek toplantıya son verdi.

İş bu divan tutanağı tarafımızdan 13 madde ve iki nüsha olarak tanzimle birlikte imza altına alındı.

27.04.2019



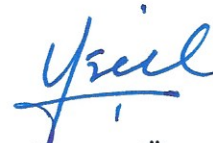
Divan Başkanı

A. Erbil PAYZIN



Başkan Vekili

M. Yalçın TANES



Yazman Üye

M. Yavuz ERÇİL