

MÜDEK

Mühendislik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği
Association for Evaluation and Accreditation of Engineering Programs

Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık

Seslendiren:
Birgül TANTEKİN-ERSOLMAZ
MÜDEK Kurucu Üyesi
MD420 – 16 Ocak 2022

Merhabalar,

Program değerlendirmesi sırasında saptanan yetersizliklerin seviyelerini belirlerken tutarlı davranmamız çok önem taşır. Bu sunumda değerlendirme kararlarında tutarlılığı sağlamak için dikkat edilmesi gereken konular üzerinde duracağız.

Sunum İçeriđi

- Üç Farklı Tutarlılık Boyutu
- Tutarlılık Düzeyleri ve Ana Sorumluları
- Değerlendirmelerde Tutarlılık: Bazı Önemli İlkeler
- Değerlendirmelerde Tutarlılık: Ölçüt 2 ve Ölçüt 3
- Değerlendirmelerde Tutarlılık: Ölçüt 4

Sunumda önce üç farklı tutarlılık boyutundan söz edeceğiz.

Ardından, değerlik tutarlılık düzeyleri ve bunların ana sorumlularından söz edeceğiz.

Değerlendirmelerde tutarlılık ile ilgili bazı önemli ilkeler üzerinde duracağız.

Deđerlendirmede tutarlılığın sağlanması güç olan iki ölçüt, Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 üzerinde duracağız.

Son olarak, Ölçüt 4 kapsamında yapılacak değerlendirmelerde tutarlılıktan söz edeceğiz.

Üç Farklı Tutarlılık Boyutu

- Değerlendirme sürecinde tutarlılık:
 - Kullanılan süreç MÜDEK belgelerinde tanımlanmış.
- Değerlendirmelerde tutarlılık:
 - Benzer yetersizliklere benzer değerlendirme yapılması. *(Bu sunumun konusu.)*
- Raporlamada tutarlılık:
 - Değerlendirme raporlarının format, üslup ve ayrıntı bakımında benzer olması. *(Bu konu MD500 MÜDEK Değerlendirme Raporlarının Hazırlanması başlıklı sunumda inceleniyor.)*

Program değerlendirme sürecinde üç farklı boyutta tutarlılık sağlanması gerekir.

- İlk olarak, uygulanan değerlendirme sürecinde tutarlılık gerekir. MÜDEK değerlendirmelerinde uygulanacak sürecin MÜDEK Değerlendirme Kılavuzu ve diğer MÜDEK belgelerinde ayrıntılı olarak tanımlanmış olması, değerlendirme sürecinde tutarlılığı güvence altına almak içindir.
- İkinci boyut olarak, yapılan değerlendirmelerde tutarlılık sağlanması gerekir. Diğer bir deyişle, bir ölçütün karşılanması konusunda benzer yetersizlik görülen programlar için benzer düzeyde, yetersizlik bildirim yapılması gerekir. Bu sunumda ağırlıklı olarak bu konu üzerinde duracağız.
- Son olarak da raporlamada tutarlılık sağlanması gerekir. Hazırlanacak olan değerlendirme raporları, format, üslup, derinlik ve ayrıntı bakımından tutarlı olmalıdır. Bu konu MD 500-MÜDEK Değerlendirme Raporlarının Hazırlanması başlıklı sunumda işlenmektedir.

Tutarlılık Düzeyleri ve Ana Sorumluları

- Bir kurumda takımca değerlendirilen farklı programlar arasında tutarlılık:
 - [Takım]
- Aynı dönemde değerlendirilen farklı kurumlar arasındaki tutarlılık:
 - [Takım Başkanları, Tutarlılık Kontrol Komitesi]
- Farklı dönemlerde değerlendirilen programlar/kurumlar arasındaki tutarlılık:
 - [Takım Başkanları, Tutarlılık Kontrol Komitesi, MAK]



MÜDEK

MD420 – Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık

3

Önceki yansıda belirttiğimiz gibi, yapılan değerlendirmelerin tutarlı olması için, bir ölçütün karşılanması konusunda benzer yetersizlik görülen programlar için benzer düzeyde (eksiklik, zayıflık, kaygı) yetersizlik bildirimini yapılmasının sağlanması gerekir.

Burada referansımız hep MÜDEK ölçütleri ve kullandığımız yetersizlik düzeyi tanımları olmalıdır.

Değerlendirmelerde tutarlılık aşağıdaki üç kademede sağlanır:

- Aynı kurumun yürüttüğü değişik programların değerlendirmeleri arasında tutarlılığın sağlanması, değerlendirme takımının görevidir. Takım toplantılarının ana amacı bu tutarlılığın sağlanmasıdır.
- Aynı dönemde, farklı kurumların programlarına ilişkin değerlendirmeler arasındaki tutarlılığın kontrolü görevini MAK tarafından oluşturulan Tutarlılık Kontrol Komitesi yürütür. Tutarlılık kontrol komitesi her değerlendirme takımının hazırladığı taslak değerlendirme raporunu inceler ve ilgili takım başkanı ile eşgüdüm içinde, raporda tutarlılığın sağlanması için gerekli değişikliklerin yapılmasını sağlar.
- MAK, Tutarlılık Kontrol Komitesinin önerilerini göz önüne alırken, önceki dönemlerde değerlendirilen farklı kurumlara ait programlar için yapılmış olan değerlendirmeleri de gözetir ve bunlar arasındaki tutarlılığı sağlar.

Özet olarak, değerlendirmelerde tutarlılığın sağlanması, sırasıyla değerlendirme takımı üyelerinin, takım başkanının, tutarlılık kontrol komitesinin ve MAK'ın görevidir.

Değerlendirmelerde Tutarlılık: Bazı Önemli İlkeler

- Yapılan değerlendirmeler ölçütlerle tutarlı olmalı.
- Programlar arasında değerlendirmeler dengeli ve tutarlı olmalı:
 - kapsamı / bütünlüğü (→ hiç bir ölçüt/ bileşen atlanmamalı),
 - derinliği / ayrıntısı (→ bazısı yüzeysel bazısı aşırı ayrıntılı olmamalı).
- Farklı programlarda aynı ölçüt kapsamında görülen benzer yetersizlikler için yapılacak bildirimlerin seviyesi (eksiklik, zayıflık, kaygı) tutarlı olmalı.
- Ölçütlere ilişkin zayıflık değerlendirmesi yapıldığı durumda önerilen Ara Rapor - Ara Ziyaret kararları tutarlı olmalı.

Takım içinde tutarlılığın sağlanması için aşağıdaki konulara dikkat edilmesi gerekir:

- Her şeyden önce, yapılan değerlendirmeler ölçütlerle tutarlı olmalıdır.
- Farklı programlar arasında değerlendirmeler dengeli ve tutarlı olmalıdır:
 - Hiçbir ölçüt bileşeninin atlanmamış olmasına dikkat edilmelidir.
 - Yapılan değerlendirmeler derinlik ve ayrıntı bakımından tutarlı olmalı, bazısı yüzeysel bazısı aşırı ayrıntılı olmamalıdır.
- Farklı programlarda aynı ölçüt kapsamında görülen benzer yetersizlikler için yapılacak bildirimlerin seviyesi (eksiklik, zayıflık, kaygı) tutarlı olmalıdır.
- Ölçütlere ilişkin zayıflık değerlendirmesi yapıldığı durumlarda önerilen Ara Rapor - Ara Ziyaret kararları tutarlı olmalıdır.

Değerlendirmelerde Tutarlılık: Bazı Önemli İlkeler (devam)

- Değerlendirmeler kişisel görüşe göre değil,
 - MÜDEK ölçütlerine ve
 - Bu ölçütlere ilişkin kurumca sağlanan kanıtlara, takım üyelerinin gözlemlerine ve görüşmelerde edindikleri bilgilere dayanmalı.
- Takım üyeleri arasında tüm programlardaki tüm değerlendirmeler üzerinde görüş birliği amaçlanmalı:
 - Takım üyelerinin takımda yapılan tüm tartışmalara ve alınan tüm kararlara katılımı hedeflenmeli.
- Bir ölçütün sağlanması için ölçütün tüm bileşenlerinin sağlanmış olması gerekir.

- Değerlendirmeler kişisel görüşe göre değil, MÜDEK ölçütlerine ve bu ölçütlere ilişkin kurumca sağlanan kanıtlara, takım üyelerinin gözlemlerine ve görüşmelerde edindikleri bilgilere dayanmalıdır.
- Takım üyeleri arasında tüm programlardaki tüm değerlendirmeler üzerinde görüş birliği amaçlanmalıdır. Bu bağlamda, Takım üyelerinin, takımda yapılan tüm tartışmalara ve alınan tüm kararlara katılımı hedeflenmelidir.
- Unutmayın, bir ölçütün sağlanması için o ölçütün tüm bileşenlerinin sağlanmış olması gerekir.

Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık: Yetersizlik seviyelerini tekrar hatırlayalım

- **Eksiklik Değerlendirmesi Ne Zaman Yapılmalı?**
 - Ölçütün genel amacı hiç karşılanmıyorsa.
- **Zayıflık Değerlendirmesi Ne Zaman Yapılmalı?**
 - Ölçütün genel amacı kısmen karşılanıyor ancak tümüyle karşılanmıyorsa.
- **Kaygı Değerlendirmesi Ne Zaman Yapılmalı?**
 - Ölçütün genel amacı halen (büyük ölçüde) karşılanıyor ancak bazı sorunlar yakın gelecekte ölçütün karşılanmamasına yol açabilir gibi görünüyorsa.
- **Gözlem Ne Zaman Belirtilmeli?**
 - Saptanan bir sorun MÜDEK ölçütleri ile ilgili ama doğrudan kapsamıyorsa. [*Örnekler: İçten beslenme (Ölçüt 6), Aşırı yüklü bir eğitim programı (Ölçüt 5)*]

MÜDEK

MD420 – Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık

6

Sunuma devam etmeden, hangi yetersizlik seviyesine hangi yetersizlik bildirimini yapılması gerektiğini tekrar hatırlayalım:

Eksiklik bildirimini ne zaman yapılmalı?

- Eksiklik bildirimini, ölçütün genel amacı hiç karşılanmıyorsa yapılmalıdır.

Zayıflık bildirimini ne zaman yapılmalı?

- Zayıflık bildirimini, ölçütün genel amacı kısmen karşılanıyor ancak tümüyle karşılanmıyorsa yapılmalıdır.

Kaygı bildirimini ne zaman yapılmalı?

- Kaygı bildirimini, ölçütün genel amacı halen, büyük ölçüde karşılanıyor ancak bazı sorunlar yakın gelecekte ölçütün karşılanmamasına yol açabilir gibi görünüyorsa yapılmalıdır.

Gözlem ne zaman belirtilmeli?

- Gözlem bildirimini, saptanan bir sorun MÜDEK ölçütleri ile ilgili ama doğrudan kapsamıyorsa yapılmalıdır. Örnek olarak, aşırı yüklü bir eğitim programı için Ölçüt 5 altında ya da, eğitim kadrosunda gözlenen içten beslenme için Ölçüt 6 altında gözlem bildirimini yapılabilir.

Tutarlı Değerlendirilmesi Zor Olan İki Ölçüt: Ölçüt 2 ve Ölçüt 3

- Kurumlarca kavranması ve sağlanması sıkıntılı.
- Tutarlı değerlendirilmeleri kolay değil.
- MÜDEK terminolojisi (*amaç, çıktı, gerçekçi kısıtlar, tasarım, temel bilim, genel eğitim, gözlem, kaygı, zayıflık, eksiklik* gibi) takım başkanları ve değerlendiriciler tarafından doğru kavranmalı.
- Kurumun kullandığı terminolojide farklılıklar varsa, takım başkanları ve değerlendiriciler bunları doğru anlamalı.
- Takım başkanlarının ve değerlendiricilerin zihinleri özellikle bu ölçütlerin beklentileri hakkında herhangi bir tereddüde yer vermeyecek şekilde açık olmalı.

Ölçüt 2 ve Ölçüt 3, kurumlarca kavranması ve sağlanması sıkıntılı olan iki ölçüttür.

Bu iki ölçütün tutarlı bir biçimde değerlendirilmeleri de kolay değildir.

- Ölçütlerde kullanılan MÜDEK terminolojisi (*amaç, çıktı, gerçekçi kısıtlar, tasarım, temel bilim, genel eğitim, gözlem, kaygı, zayıflık, eksiklik* gibi) takım başkanları ve değerlendiriciler tarafından doğru kavranmalıdır.
- Kurumun kullandığı terminolojide farklılıklar varsa, takım başkanları ve değerlendiriciler bunları doğru anlamalıdır.
- Takım başkanlarının ve değerlendiricilerin zihinleri özellikle bu iki ölçütün anlamları ve beklentileri hakkında herhangi bir tereddüde yer vermeyecek şekilde açık olmalıdır.

Ölçüt 2. Program Eğitim Amaçları: Ne zaman EKSİKLİK?

- Bu ölçüt hiçbir şekilde sağlanamamışsa **eksiklik** değerlendirmesi yapılmalıdır.
- Aşağıdaki nedenlerin **büyük çoğunluğunun** saptanması durumunda **eksiklik** değerlendirmesi yapılması uygun olur:
 - Eğitim amaçları hiç tanımlanmamış.
 - Eğitim amaçlarını belirleme ve dönemsel gözden geçirme süreçleri hiç tanımlanmamış.
 - Eğitim amaçlarının belirlenmesinde hiçbir paydaş katılımı olmamış.
 - Amaçlara erişimin başarısının ölçülüp değerlendirilmesi için süreç temelli hiçbir yaklaşım ya da sistematik bulunmamakta.
 - Amaçlara ne kadar erişildiğini gösterecek hiçbir veri bulunmamakta.
(İlk kez değerlendirilecek programlar için geçerli değil.)

Ölçüt 2 hiçbir şekilde sağlanamamışsa **eksiklik** değerlendirmesi yapılmalıdır.

Aşağıdaki nedenlerin **büyük çoğunluğunun** saptanması durumunda **eksiklik** değerlendirmesi yapılması uygun olur:

- Eğitim amaçları hiç tanımlanmamış.
- Eğitim amaçlarını belirleme ve dönemsel gözden geçirme süreçleri hiç tanımlanmamış.
- Eğitim amaçlarının belirlenmesinde hiçbir paydaş katılımı olmamış.
- Amaçlara erişimin başarısının ölçülüp değerlendirilmesi için süreç temelli hiçbir yaklaşım ya da sistematik bulunmamakta.

Ölçüt 2. Program Eğitim Amaçları: Ne zaman ZAYIFLIK?

- Bu ölçüt tümüyle değil ama kısmen sağlanıyorsa **zayıflık** değerlendirmesi yapılmalıdır.
- Bazı nedenler:
 - Eğitim amaçları MÜDEK tanımıyla tam uyumlu değil.
 - Eğitim amaçlarını belirleme ve dönemsel gözden geçirme süreçleri açıkça tanımlanmamış.
 - Eğitim amaçlarının belirlenmesinde paydaş katılımı ya çok kısıtlı ya da sistematik değil.
 - Amaçlar paydaşların ve öğrenci adaylarının erişilebileceği şekilde yayımlanmamış.
 - Amaçların kurumun özgörevi ile uyumu ortaya konmamış.
 - Amaçlara erişim düzeyinin ölçülüp değerlendirilmesi için süreç temelli bir yaklaşım yok ya da bunun için yeterli bir sistem tanımlanmamış.
 - Amaçlara ne kadar erişildiğini gösterecek yeterli veri bulunmamakta. *(İlk kez değerlendirilecek programlar için geçerli değil.)*

MÜDEK

MD420 – Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık

9

Bu ölçüt tümüyle değil ama **kısmen sağlanıyorsa** zayıflık değerlendirmesi yapılmalıdır.

Zayıflık değerlendirmesi yapılacak bazı nedenleri şöyle sıralayabiliriz:

- Eğitim amaçları MÜDEK tanımıyla tam uyumlu değil.
- Eğitim amaçlarını belirleme ve dönemsel gözden geçirme süreçleri açıkça tanımlanmamış.
- Eğitim amaçlarının belirlenmesinde paydaş katılımı ya çok kısıtlı ya da sistemli değil.
- Amaçlar paydaşların ve öğrenci adaylarının erişilebileceği şekilde yayımlanmamış.
- Amaçların kurumun özgörevi ile uyumu ortaya konmamış.
- Amaçlara erişim düzeyinin ölçülüp değerlendirilmesi için süreç temelli bir yaklaşım bulunmamakta ya da bunun için yeterli bir sistem tanımlanmamış.
- Amaçlara ne kadar erişildiğini gösterecek yeterli veri bulunmamakta. (Bu son madde ilk kez değerlendirilecek programlar için geçerli değildir.)

Ölçüt 2. Program Eğitim Amaçları: Ne zaman KAYGI?

- Bu ölçüt genelde sağlanıyorsa, ama bazı sorunlar ileride ölçütün sağlanmasını tehlikeye atacak gibi duruyorsa **kaygı** değerlendirmesi yapılmalıdır.
- Bazı nedenler:
 - Amaçlar yayımlanmış ancak sık sık değiştirilmekte.
 - Amaçlar dönemsel olarak gözden geçiriliyor, ancak paydaş katılımı kısıtlı ya da süreklilik göstermemekte.
 - **İlk kez değerlendirilen bir programda**, amaçlara erişimin başarısının ölçülüp değerlendirilmesi süreci tanımlanmış ancak henüz tam anlamıyla uygulanmamış. *(Yeniden genel değerlendirmesi yapılan bir programda, bu yetersizlik için zayıflık bildirimini yapılır.)*

Bu ölçüt genelde sağlanıyorsa, ama bazı sorunlar ileride ölçütün sağlanmasını tehlikeye atacak gibi duruyorsa kaygı değerlendirmesi yapılmalıdır.

Kaygı değerlendirmesi yapılacak bazı nedenleri şöyle sıralayabiliriz:

- Amaçlar yayımlanmış ancak sık sık değiştirilmekte.
- Amaçlar dönemsel olarak gözden geçiriliyor, ancak paydaş katılımı kısıtlı ya da süreklilik göstermiyor.
- **İlk kez değerlendirilen bir programda**, amaçlara erişimin başarısının ölçülüp değerlendirilmesi süreci tanımlanmış ancak henüz tam anlamıyla uygulanmamış. **(Yeniden genel değerlendirmesi yapılan bir programda**, bu son maddede belirtilen yetersizlik için **kaygı değil, zayıflık** bildirimini yapılır.)

Ölçüt 3. Program Çıktıları: Ne zaman EKSİKLİK?

- Bu ölçüt hiçbir şekilde sağlanamamışsa **eksiklik** değerlendirmesi yapılmalıdır.
- Bazı nedenler:
 - Program çıktıları hiç tanımlanmamış.
 - Program çıktıları tanımlanmış ancak bunlar aşağıda sıralananların bir çoğu nedeniyle bu ölçütün genel amacına uymuyor:
 - Program çıktıları MÜDEK Çıktılarının hiçbirini ya da büyük çoğunluğunu içermiyor.
 - Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan herhangi bir ölçme-değerlendirme süreci oluşturulmamış.
 - Mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarına dair hiçbir kanıt bulunmamakta.

MÜDEK

MD420 – Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık

11

Ölçüt 3 hiçbir şekilde sağlanamamışsa eksiklik değerlendirmesi yapılmalıdır.

Eksiklik değerlendirmesi yapılacak bazı nedenleri şöyle sıralayabiliriz:

- Program çıktıları hiç tanımlanmamış
- Program çıktıları tanımlanmış ancak bunlar aşağıda sıralananların bir çoğu nedeniyle, bu ölçütün genel amacına uymuyor:
 - Program çıktıları MÜDEK Çıktılarının birçoğunu içermiyor.
 - Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan herhangi bir ölçme-değerlendirme süreci oluşturulmamış.
 - Mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerin program çıktılarını sağladıklarına dair hiçbir kanıt bulunmamakta.

Ölçüt 3. Program Çıktıları: Ne zaman ZAYIFLIK?

- Bu ölçüt tümüyle değil ama kısmen sağlanıyorsa **zayıflık** değerlendirmesi yapılmalıdır.
- Bazı nedenler:
 - Program çıktıları MÜDEK Çıktılarının bir ya da daha fazla bileşenini kapsamıyor.
 - Program çıktıları Program Eğitim Amaçlarının tümünü desteklemiyor.
 - Program Çıktılarına erişildiğini ölçmede kullanılan yöntemler doğrudan öğrenci çalışmalarına dayanmıyor.
 - Belgelenmiş ölçme-değerlendirme sonuçları bazı çıktılar için bulunmamakta.
 - Bazı program çıktılarının ya da çıktı bileşenlerinin tüm öğrencilere kazandırıldığına ilişkin kanıtlar bulunmamakta.
 - Normal ve ikinci öğretim programlarının değerlendirmeleri ayrıştırılmamış.

Bu ölçüt tümüyle değil ama kısmen sağlanıyorsa zayıflık değerlendirmesi yapılmalıdır.

Zayıflık değerlendirmesi yapılacak bazı nedenleri şöyle sıralayabiliriz:

- Program çıktıları MÜDEK Çıktılarının bir ya da daha fazla bileşenini kapsamıyor.
- Program çıktıları Program Eğitim Amaçlarının tümünü desteklemiyor.
- Program Çıktılarına erişildiğini ölçmede kullanılan yöntemler doğrudan öğrenci çalışmalarına dayanmıyor.
- Belgelenmiş ölçme-değerlendirme sonuçları bazı çıktılar için bulunmamakta.
- Bazı program çıktılarının ya da çıktı bileşenlerinin tüm öğrencilere kazandırıldığına ilişkin kanıtlar bulunmamakta. Normal ve ikinci öğretim programlarının değerlendirmeleri ayrıştırılmamış.

Ölçüt 3. Program Çıktıları: Ne zaman KAYGI?

- Bu ölçüt genelde sağlanıyorsa, ama bazı sorunlar ileride ölçütün sağlanmasını tehlikeye atacak gibi duruyorsa **kaygı** değerlendirmesi yapılmalıdır.
- Bazı nedenler:
 - Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirleyen ve belgeleyen ölçme-değerlendirme sürecinin uygulanmasının süreklilik ve sürdürülebilirlik sorunları var.
 - Ölçme-değerlendirme süreci bazı program çıktıları için somut veriler üretmiyor.
 - Bir çıktı bileşeni halen öğrencilere kazandırılıyor ancak ileride bunun kazandırılmaması riski var.

Bu ölçüt genelde sağlanıyorsa, ama bazı sorunlar ileride ölçütün sağlanmasını tehlikeye atacak gibi duruyorsa kaygı değerlendirmesi yapılmalıdır.

Kaygı değerlendirmesi yapılacak bazı nedenleri şöyle sıralayabiliriz:

- Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirleyen ve belgeleyen ölçme-değerlendirme sürecinin uygulanmasının süreklilik ve sürdürülebilirlik sorunları var.
- Ölçme-değerlendirme süreci bazı program çıktıları için somut veriler üretmiyor
- Bir çıktı bileşeni halen öğrencilere kazandırılıyor ancak ileride bunun kazandırılmaması riski var.

Ölçüt 4: Sürekli İyileştirme: Ne zaman ZAYIFLIK ne zaman KAYGI?

- Bu ölçütte, öncelikle Ölçüt 2 ve 3 için mevcut ölçme yöntemleri ile üretilen somut verilere dayanan iyileştirmeler yapıp yapılmadığı kontrol edilmelidir.
 - Ölçüt 4 için ne zaman **zayıflık** bildirimi yapılmalı?
 - Tanımlanmış ve dönemsel olarak işletilmekte olan bir «sürekli iyileştirme süreci» yoksa,
 - Diğer ölçütlerle ilgili sürekli iyileştirme örnekleri var ama Ölçüt 2 veya Ölçüt 3 için yoksa,
 - Ölçüt 2 ve 3 dahil olmak üzere sistematik olarak toplanmış somut veriler var ama bu veriler iyileştirmelerde kullanılmıyorsa,
 - Eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşımın sağlanması ile ilgili bazı iyileştirme çalışmaları yapıyor ancak, bu çalışmaların hiçbiri sistemli olarak toplanmış somut verilere dayanmıyorsa.
- Bu çalışmalar yapıyor ancak **bazıları** sistemli olarak toplanmış somut verilere dayanmıyorsa **kaygı** bildirimi yapılmalı.

MÜDEK

MD420 – Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık

14

Ölçüt 4'te, öncelikle Ölçüt 2 ve 3 için mevcut ölçme yöntemleri ile üretilen somut verilere dayanan iyileştirmeler yapıp yapılmadığı, yani çevrimin kapatıldığı kontrol edilmelidir.

Ölçüt 4'de ne zaman **zayıflık** bildirimi yapılmalı?

- Tanımlanmış ve dönemsel olarak işletilmekte olan bir «sürekli iyileştirme süreci» yoksa, **zayıflık** bildirimi yapılmalıdır.
- Diğer ölçütlerle ilgili sürekli iyileştirme örnekleri var ama Ölçüt 2 veya Ölçüt 3 için yoksa, **zayıflık** bildirimi yapılmalıdır.
- Ölçüt 2 ve 3 dahil olmak üzere sistematik olarak toplanmış somut veriler var ama bu verileri iyileştirmelerde kullanılmak üzere bir değerlendirme yapılmıyorsa, **zayıflık** bildirimi yapılmalıdır.
- Program eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşımın sağlanması ile ilgili bazı iyileştirme çalışmaları yapıyor ancak, bu çalışmaların hiç biri sistemli olarak toplanmış somut verilere dayanmıyorsa, **zayıflık** bildirimi yapılmalıdır.

Eğer yukarıdaki çalışmalar yapıyor ancak bazıları sistemli olarak toplanmış somut verilere dayanmıyorsa, o zaman **kaygı** bildirimi yapılabilir.

MÜDEK

Mühendislik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği
Association for Evaluation and Accreditation of Engineering Programs

Teşekkürler

MÜDEK Zinciridere Caddesi No. 86
Meriçoğlu Plaza Kat:1 Daire:4 Esentepe, Şişli, 34394 İstanbul
Telefon: (0212) 211-0281, (0212) 211-0282
Faks: (0212) 211-0289
E-Posta: infos@mudek.org.tr
<https://www.mudek.org.tr/>

MÜDEK

MD420 – Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık

15

Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık başlıklı sunumu izlediğiniz için çok teşekkür ederiz.
Bir başka sunumda görüşmek dileği ile iyi günler dileriz.